

1979 நவம்பர் 2]

பிரிவு 2, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : Sir, I move—

“That the Madras City Police (Amendment) Bill, 1979 (L.A. Bill No. 43 of 1979) be pleased.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(2) THE MADRAS CITY POLICE (SECOND AMENDMENT) BILL, 1979.

(L.A. Bill No. 51 of 1979)

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY, Sir, I beg to move—

“That the Madras City Police (Second Amendment) Bill, 1979 * (Legislative Assembly Bill No. 51 of 1979) be taken into consideration.”

Instances of obscene dances in the exhibitions conducted in the City of Madras have been brought to the notice of the Government. Such dances are in violation of the specific conditions of the licences granted under Section 34 of the Madras City Police Act, 1888 (Tamil Nadu Act III of 1888). For effective enforcement of the conditions of licence it is proposed to amend Section 34 of the Madras City Police Act for requiring persons other than a local authority applying for licences to conduct exhibitions to furnish security deposits as prescribed by the Commissioner of Police for the observance of the conditions of the licences which will be forfeited to the Government in the event of breach or non-observance of the conditions of the licences. It is also proposed to amend Section 76 of the said Act so as to enable the Commissioner of Police to suspend the licences then and there for violation of the conditions of licences pending action against the holder of the licences.

The Bill seeks to achieve the above objects.

Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

* 1979 அக்டோபர் 30 ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

[1979 நவம்பர் 2]

* திரு. துரை முருகன் : தலைவர் அவர்களே, முதல் அமைச்சர் அவர்கள் பெயரால் வந்திருக்கிற இந்த மசோதாவை நமது சட்டத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மன்றத்தில் வைத்து ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். அதன்மீது நான் என் கருத்துக்களைக் கூற விழைகிறேன். மிக வேகமாக இந்த அவையில் கண்டனத் தீர்மானங்களைப் பற்றிப் பேசிக் கொண்டிருந்த நேரத்தில் திடீரென்று ஒரு நாள் இடைவெளி விழுந்து இன்றைக்கு மசோதாக்களை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். மீண்டும் நாளைக் காலை கண்டனத் தீர்மானங்கள் பற்றிய விவாதம் நடக்க இருக்கிறது. சினிமாவில் நாம் வேகமாகக் காட்சிகளைப் பார்த்துக்கொண்டு வருகிறபோது திடீரென்று இன்டர்வல் வரும். அப்போது விளம்பரங்கள் போடுவார்கள். பட்டுப் புடவை எடுக்க வேண்டுமா, சாரதாஸ் என்று விளம்பரம் வரும். டிறகு படம் தொடர்ந்து நடக்கும். அதேபோல் கண்டனத் தீர்மானங்களின் பேரில் நடக்கக்கூடிய விவாதத்திற்கு இடைவெளியாக இந்த பில்கள் வந்து இருக்கின்றன. இப்போது சென்னையில் இருக்கிற போலீஸ் சட்டத்திற்கு திருத்தம் வந்திருக்கிறது. என்ன திருத்தம்? ஒரு பொருட்காட்சி சென்னையில் நடைபெறுகிறது என்றால் அந்தப் பொருட்காட்சிக்கு லைசென்ஸ் வழங்குகிறது செக்ஷன் 34. அவற்றை ஸ்பென்ட் செய்யவோ அல்லது கான்ஸெல் செய்யவோ செக்ஷன் 74-க்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. இதற்கிடையில் ஒரு சிறிய திருத்தம். என்ன திருத்தம்? அந்தப் பொருட்காட்சியில் ஆபாசம் நடைபெற்றால் அந்த இடத்திலேயே ஏற்கனவே கொடுக்கப் பட்ட அனுமதியை ரத்து செய்ய அதிகாரம் இருக்கிறது என்று ஒரு திருத்தம். அப்படி நிகழாவண்ணம் இருப்பதற்கு லைசென்ஸ் கொடுக்கிறபோதே அவர்களிடம் டெப்பாசிட் வாங்கிக் கொள்வது என்ற முடிவுக்கு வந்திருக்கிறது சர்க்கார்.

(முற்பகல் 11-10)

நான் கேட்டுக்கொள்வதெல்லாம், இப்படிப்பட்ட ஒரு பொருட்காட்சியில் ஆபாசம் நடைபெறுகிறது என்று கருதிக்கொள்வோம். ஆபாசம் எப்படியெல்லாம் இருக்கும், ஆபாசம் என்றால் என்ன என்பதைப்பற்றியெல்லாம் நமது செய்தித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் முன்பே, ஆபாசம் என்பது எது, என்பதைப்பற்றி சொல்லி இந்த சபையில் அது சம்பந்தமாக ஒரு விவாதமே நடந்தது. ஆகவே அப்படிப்பட்ட ஆபாசம் நடைபெற்றால், அந்தக் காட்சியிலுடைய உரிமையை ரத்துசெய்கின்ற அதிகாரம் கொடுப்பதுதான் இந்தத் திருத்தச் சட்டம். இதற்கு என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. எக்ஸிசிஷன் ஆரம்பிக்குமுன் இதற்காக டெப்பாசிட் கட்ட வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. டெப்பாசிட் யாரிடத்தில் எவ்வளவு கட்ட வேண்டும் என்பதோ,

1979 நவம்பர் 2]

(துரை முருகன்)

பார் இதை நிர்ணயிப்பது என்கின்ற விவரம் சட்டத்தில் விளக்கமாக இல்லை. டெப்பாசிட் சட்ட வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. மசோதாவில் என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது? ...

“to deposit with the Commissioner in cash or in Government promissory notes such sum, as may be prescribed, as security for the due observance of the conditions of the licence.”

‘சச் ஸம்’ என்றால் எவ்வளவு? இதை அறுதியிட்டு சொல்லியிருக்க வேண்டும். இதற்கான டிஸ்க்ரஷன் பவர் கமிஷனரிடம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ‘சச் ஸம்’ என்றால், ஒருவருக்கு இவ்வளவு, இன்னொருவருக்கு இவ்வளவு என்று தங்கள் இஷ்டத்திற்கு தகுந்தபடி இந்த தொகையை சொல்ல மாட்டார் என்பது எப்படி நிச்சயம்? கொஞ்ச நேரத்திற்கு முன்னால் நமது மாண்புமிகு மார்க்கப்பந்து அவர்கள் சொன்னார்கள், இப்படிப்பட்ட டிஸ்க்ரீஷன் பவரை அதிகாரிகளிடத்தில் கொடுத்தால் நிச்சயமாக ஆர்பிட்டரிதான் ஏற்படும். இது இல்லாமல் இருப்பதுதான் நல்லது என்ற கருத்தை தெரிவித்தார்கள். ஆனால் இங்கே அந்த பவரை அதிகாரியிடம்தான் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

டெப்பாசிட் எவ்வளவு கட்ட வேண்டும் என்பதை அவர்தான் நிர்ணயிக்க வேண்டும், அதில் வேண்டியவர்கள், வேண்டாதவர்கள் என்ற பாகுபாடு நிச்சயமாக வரும். வேண்டியவர்கள் என்றால் கொஞ்சம் பணம் கட்டினால் போதும், வேண்டாதவர்கள் என்றால் அதிகமாக பணத்தை கட்ட சொல்வார்கள். வேண்டாதவர்கள் இருந்தால் இந்தத் தொழிலின் பக்கத்திலேயே வரவொட்டாமல் அவர்களை தூரத்திலிட முடியும். ஒருவன் 25 ஆயிரம் செலவில் ஒரு எக்ஸ்பிஷனை நடத்துகிறான் என்று வைத்துக்கொண்டால், அவனிடம்—இவர்களுக்கு வேண்டாதவர்களாக இருந்தால்—அவனிடம் 10 ஆயிரம் டெப்பாசிட் கட்ட வேண்டும் என்று உத்தரவிடுவார். அவன் 10 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு எங்கே போவான்? தொழிலையே விட்டுவிட்டு போகவேண்டியது தான் வரும். ஆகவே அரசியலில் தங்களுக்கு வேண்டாதவர்கள் இந்தத் தொழிலில் வராமல் தடுப்பதற்காக உள்நோக்கம் கொண்டுதான் இந்தத் திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறதோ என்று நான் ஐயப்படுகிறேன். கமிஷனரிடத்தில் இந்த பவரைக் கொடுத்துவிட்டு, தொழில் நடத்துகின்றவர்கள் அதிகாரிகளிடத்தில் போகும்போது—எந்தக் கட்சியாக இருந்தாலும் சரி—தங்களுக்கு வேண்டியவர்களாக இருந்தால், அதிகாரிகளை கூப்பிட்டு, உங்களிடம் லைசென்ஸுக்காக வருகிறான், டெப்பாசிட் கட்டுவதற்கு ரூபாய் 5,000 மட்டும் போடுங்கள் என்று சொல்வார்கள். வேண்டாதவர்கள் இருந்தால், எதிர்க் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தால், அவர்களுக்கு 10 ஆயிரம் ரூபாய் போடுங்கள், 7,000 ரூபாய் போடுங்கள் என்று அமைச்சரவை

(துறை முருகன்)

[1979 நவம்பர் 2]

யிலிருந்தோ அல்லது ஆளும் கட்சியிலுள்ள எம்.பி.-க்களோ அல்லது எம்.எல்.ஏ.-க்களோ அல்லது ஆளும் கட்சியிலுள்ள பிரமுகர்களோ அல்லது மாவீரர்களோ போலீஸ் இலாகாவுக்கு, கமிஷனருக்கு சொல்லுவார்கள். இப்படி போலீஸ் இலாகாவை டிமாரலைஸ் செய்கின்ற அளவில், ஏற்கனவே டிமாரலைஸ் செய்து வைத்திருக்கிறார்கள். இப்போதும் இன்னும் கூடுதலாக ஆக்குவதற்குத்தான் இந்தத் திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்ததாக, டெப்பாசிட் எவ்வளவு என்பதை சொல்வதற்கு, எத்தனை சதவீதம் டெப்பாசிட் கட்ட வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கலாம். அப்படி சொல்லாமல் டிஸ்க்ரிஷன் பவர் என்று எப்படி கொடுக்கலாம். மொத்தமாக செலவு செய்கின்ற தொகையில் இரண்டு முதல் மூன்று சதவீதம் டெப்பாசிட் கட்ட வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கலாம். அப்படியும் சொல்லாமல் 'சர்ஸம்' என்று சொல்லிவிட்டால், 'சர்ச்சிதானந்தம்' தான் இது என்று வேண்டியவர்களுக்கு ஒரு தொகையையும் வேண்டாதவர்களுக்கு ஒரு தொகையையும் டெப்பாசிட் கட்டவேண்டும் என்று நிர்ணயிப்பார்கள், இப்படிப்பட்ட அரசியல் உள்நோக்கத்தோடுதான் இந்தத் திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்பதுதான் என் குற்றச்சாட்டு. ஆளும் கட்சிக்காரர்கள் தங்கள் ஆட்களுக்கு அலுக்கலமாக காரியங்களை செய்து கொள்வதற்கும், அதே நேரத்தில் எதிர்க்கட்சிகளைச் சேர்ந்த வேண்டாதவர்கள் இந்த தொழிலை நடத்தினால், அதை தடுப்பதற்கும் வேண்டிய முயற்சிகளை செய்கின்ற அளவில், அரசியல் உள்நோக்கத்தோடு இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

அடுத்தபடியாக, ஆபாசம்கூட எது என்பதை அந்த அதிகாரிதான் நிர்ணயிக்க வேண்டும். உடனடியாகவே, 'அட் எ டைம்' பார்த்துவிட்டு அங்கேயே 'தென் அன்ட் நேர்' அங்கேயே பார்த்து முடிவு செய்வார் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இது எப்படி முடியும் என்று தெரியவில்லை. அதிலும் குறிப்பிட்ட அதிகாரி சற்று வயதான அதிகாரியாக இருந்தால், இது ஆபாசம் என்று சொல்லக்கூடும், இளைஞராக இருந்தால் இது ஆபாசம் இல்லை, பரவாயில்லை, இதை அனுமதிக்கலாம் என்று சொல்லக்கூடும். ஆக இப்படியாக இது ஒரு அரசியல் உள்நோக்கத்தோடு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இத்திருத்தச் சட்டம் தேவையற்றது, முறையற்றது. ஆகவே அமைச்சரவை தங்களுடைய ஆட்களுக்கு எக்ஸ்பிஷன் நடத்திக் கொள்வதற்கு வாய்ப்பு அளிப்பதற்காகவே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற இந்த திருத்தச் சட்டத்தை நமது முதலமைச்சர் அவர்கள்—முதலமைச்சர் அவர்கள் சார்பாக இங்கே கொண்டு வந்திருக்கின்ற—நமது முன்னாள் நீதிபதி மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தை வாபஸ் பெற்றுக்கொள்வார் என்று நம்புகிறேன். வாபஸ் பெற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று வலியுறுத்திக் கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

[1979 நவம்பர் 2]

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா விலே மதிப்பிற்குரிய திரு. துரை முருகன் சொன்னதுபோல் எவ்வளவு தொகை டிபாசிட் செய்ய வேண்டும் என்று இதிலே குறிப்பிடப்படவில்லை. இது ஒரு குறைபாடு என்று கருதுகிறேன். அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. எனவே, ரூல்சிலே சேர்த்துச் சொல்லலாம். இருந்தாலும்கூட, ஆக்டிலே எப்பெசிக்காக சொல்லி விடுவது ரொம்ப நல்லதென்று நான் கருதுகின்றேன். இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையிலே, மதராஸ் சிட்டிக்கு மட்டும் இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. கிராமங்களிலிலே, இன்னும் நகரங்கள் அல்லாத பகுதிகளிலே இம்மாதிரியான ஷோ என்ற பேரிலே, பல பேர்கள் ரொம்ப ஆபாசமாக நடத்திக்கொண்டு வருகிறார்கள். இதேபோல் இன்னும் சில இடங்களிலே சூதாட்டம் போன்றவைகளும் நடத்திக் கொண்டு வருகிறார்கள். இதுபற்றி போலீசிலே சோன்னாலும்கூட, அவர்கள் போதிய நடவடிக்கை எடுப்பதில்லை. எப்படியோ, யார் சிபார்சின் பேரிலே தொடர்ந்து நடந்துகொண்டுதான் வருகின்றன. ஆகவே, இம்மாதிரியான ஒரு ஆபாசமான ஷோக்கள், சூதாட்டங்கள் நடக்காத அளவுக்கு இந்தச் சட்டத்தை நாம் செய்தாக வேண்டும். இதை இந்த அரசு கவனத்திலே கொள்ளவேண்டும்.

அடுத்தது, எக்சிபிஷன் என்று சொல்லும்போது, அதை நடத்துகின்றவர்கள் அரசியல் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் நடத்தலாம், அரசியல் கட்சியைச் சேராதவர்களும் நடத்தலாம், நடத்துகிறார்கள். இதிலே எந்தவிதமான பாகுபாடும் இல்லை. ஆனால், லைசென்ஸ் கொடுக்கும்போது, இதிலே அரசியல் கண்ணோட்டம் இருக்கக் கூடாது. அந்த நோக்கம் இல்லாமல் இதை அமுலாக்க வேண்டும். எனவே, அந்த நோக்கம் இல்லாமல் இதனை அமுல் நடத்துவதற்கு அரசு உதவி செய்ய வேண்டும், ஏற்பாடுகள் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு நான் அமைகிறேன்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : சார், இந்த திருத்தச் சட்டத்தினுடைய கோரிக்கைகளை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால், உண்மையிலேயே இந்த ஆபாசம் ஒழிக்கப்பட வேண்டும் என்கின்ற நோக்கம், கண்ணோட்டம் இந்த அரசுக்கு இருக்குமானால், எவ்வளவு செக்யூரிட்டி டிபாசிட்டி வாங்க வேண்டும் என்பது திட்டவாட்டமாக இருக்க வேண்டும். குறைந்தபட்சம் ரூபாய் 10,000 என்றிருக்க வேண்டும். அதற்கு மேலே எவ்வளவு இருந்தாலும் சரி. குறைந்தபட்சம் ரூபாய் 10,000 என்று இருக்க வேண்டும். ஒரு லட்சம் என்று போட்டாலும் கட்டத் தயாராக இருப்பார்கள். ஒரு மாதத்திற்கு அனுமதி வாங்கி, 20 நாட்களுக்கு நடத்திவிட்டு, அதற்குப் பிறகு 21 ஆம் நாள் ரத்து செய்துவிட்டுப் போய்விட்டதாகச் சொல்வார்கள். எனவே, இந்த செக்யூரிட்டி டிபாசிட் ரூபாய் 10,000 என்பதை வாங்குவதோடு மட்டும் விடக் கூடாது.

(திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்) [1979 நவம்பர் 2]

அதைப்பற்றி யாரும் கவலைப்பட மாட்டார்கள். யாராவது தவறு செய்தால், இந்த சூழிப்பிட்ட தொகை மட்டும் திருப்பித் தரப்படாது என்று திட்டவட்டமாகச் சொன்னால் மட்டும் போதாது. அந்த செக்யூரிடி டிபாசிட்டோடு டீம்மெல்லாமல், குறைந்தபட்சம் ஆறு மாதங்கள் கடுங்காவல் தண்டனை என்றும் சொல்ல வேண்டும். அப்படி ஆறு மாதங்கள் கடுங்காவல் தண்டனை என்று சொன்னால்தான், பயந்து நடப்பார்களே ஒழிய, வெறும் செக்யூரிடி என்று சொன்னால், அதைப் பறிமுதல் செய்ய முடியுமே தவிர, வேறு ஒன்றும் உங்களால் செய்ய முடியாது. எனவே, திட்டவட்டமாக, உண்மையிலேயே ஆபாசம் ஒழியக்கூடிய கண்ணோட்டம் இருக்கக்கூடிய இந்த அரசு, அதையும் செய்ய வேண்டும், கொண்டு வரவேண்டும் என்று சொல்லி நான் அமர்கிறேன்.

திரு. மு. அம்பிகாபதி : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் தேவையற்றது என்று நான் எதிர்க்கிறேன். காரணம், முன்னாள் ஆபாசம் என்று தெரிந்தால், இதைக் காட்டி ரத்து செய்யலாம் என்றிருக்கிறது. இப்போது செக்யூரிடி டிபாசிட்ட வேண்டும். ஆபாசம் என்று தெரிந்தால், இந்த செக்யூரிடி டிபாசிட் பறிமுதல் செய்யப்படும். இதன் உள் நோக்கம் என்ன? தவிர, எவ்வளவு செக்யூரிடி டிபாசிட் என்பதை கமிஷனர் நிர்ணயம் செய்வார். அந்த அதிகாரமும் அதிகாரிக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி கொடுக்கக் கூடாது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் துரை முருகன் சொன்னது மாதிரி, எது ஆபாசம். இந்த ஆபாசம் என்பதை யார் நிர்ணயிப்பது? சில அதிகாரிகளுக்கு சில விஷயங்கள் பிடிக்கும். அவர் ஆபாசம் இல்லை என்று சொல்வார். சிலருக்கு பிடிக்காது; அது ஆபாசம் என்பார்கள். மவுண்ட் ரோடிலே ஹேமமாஸினியின் டான்ஸ் போஸ்டர் இருக்கிறது. அது ஆபாசம் இல்லையா? அது போடப்பட்டுத்தான், படம் ஒடிக்கொண்டிருக்கிறது. அது ஆபாசம் இல்லையா? எது ஆபாசம்?

(முற்பகல் 11-20)

திரு. துரை முருகன் : சபையில் இல்லாதவர்களைப் பற்றிப் பேசலாமா? ஹேமமாஸினி அல்ல; ஜெ.மாலினி.

திரு. மு. அம்பிகாபதி : எனவே, இது ஒரு சிக்கலான சட்டம். ஆபாசம் தடுக்கப்பட வேண்டும், தவிர்க்கப்பட வேண்டும். லைசென்சு ரத்து செய்து, டெபாசிட்டைப் பறிமுதல் செய்வது, அதற்கான அதிகாரத்தை அதிகாரியின் கையில் கொடுப்பது என்பது எல்லாம் முறையானதாக இருக்க முடியாது. அது வேறுபல விளைவுகளை ஏற்படுத்தும். மேலும் கடுமையான ஊழலை இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் திறந்து விடுவதாகிவிடும். ப்ரொகிபிஷனில் பிறந்த

1979 நவம்பர் 2]

(திரு. மு. அம்பிகாபதி)

திருப்பது மாதிரி அடிமட்டத்திலிருந்து மேல்மட்டம் வரையிலும் ஊழலுக்கு வழி வகுத்துவிடும். கிராமங்களில் சிறு நிகழ்ச்சிகள், நடன நிகழ்ச்சிகள் நடைபெறுகின்றன. அரிச்சந்திரன் மயான காண்டத்தில் தாலி இருக்கிறதா என்று கேட்பான், தாலி இருக்கிறது என்று காட்டி பதில் சொல்லுவான்— இது ஆபாசம் என்று சொல்லி போலீஸ் பிடித்துக் கொள்ளலாம். நான் நாடகம் நடிப்பது உண்டு. ஆனால் ஆபாச நிகழ்ச்சிகள் போன்றவற்றில் கலந்து கொண்டதில்லை.

அரசாங்கம் இதை மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டும். ப்ரொகிபிஷன் சட்டம் எப்படி ஊழலுக்கு வித்திட்டதோ அதே போன்று இந்தச் சட்டமும் நிலைமைகளை உருவாக்கும். சாதாரண நடனமாடிப் பிழைக்கிற ஏழை எளிய மக்கள் பாதிப்புக்குள்ளாக இந்தச் சட்டம் வகை செய்யும் என்பதை இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. மார்க்கபந்து : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் கொண்டு வருவதற்கான காரணம் ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்டு ரிசன்சிலே சொல்லப் பட்டிருக்கிறது

“subject to the condition that no obscene dances are conducted in the licenced premises.”

என்ற காரணத்திற்காக சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இந்தக் குறிப்பிட்ட வார்த்தையைச் சட்டத்தில் சேர்த்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

It will give a precise meaning.

ஆகையால் இந்தச் சட்டத் திருத்தத்திலே அந்த வார்த்தைகளை சேர்த்துக் கொள்ள வேண்டும்.

டிஸ்க்ரீஷனரி பவர் என்பது போலீஸ் அதிகாரிகளிடத்தில் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. அது பல ஆபத்தான விளைவுகளுக்கு இடம் கொடுத்து விடும். செக்ஷன் 34(3)

“Where there is breach or non-observance of the conditions of the licence granted under sub-section (1), the Commissioner may forfeit the security so deposited to the Government.” என்று இருக்கிறது.

That can be subjected to the summary decision of a Magistrate.

என்ற முறையில் அந்தத் திருத்தங்களைக் கொண்டு வரவேண்டும்.

(திரு. ரா. மார்க்கபந்து)

[1979 நவம்பர் 2]

செக்ஷன் 34(4)-ல்

“The forfeiture of the deposit shall not be a bar for proceeding against the holder of the licence under the provisions of Sections 76” என்று இருக்கிறது. it will be a double jeopardy அதற்கும்திருத்தம் செய்ய வேண்டும்—

This can be decided by a summary procedure by a Magistrate என்ற திருத்தத்தைச் செய்யவேண்டும்.

Obscene dances are prohibited. என்ற திருத்தத்தையும் சட்ட விதியில் சேர்த்துக் கொள்ள வேண்டுமென்ற கருத்தைத் தெரிவித்து அமர்கிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்திப் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத் திருதியை நோக்கத்தை வரவேற்கிறேன். ஆபாசத்தை ஒழிக்க வேண்டுமென்று கருதுவதை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் ஆபாசம் என்பது இந்த மாதிரியான பொருட்காட்சிகளில் மாத்திரந்தான் இடம் பெறுகிற ஒன்றா என்று அரசு சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். பொருட்காட்சி என்று நடக்கும்போது பல மக்கள் கூடலாம்; அவர்கள் அதைப் பார்ப்பதன் மூலம் ஒழுக்கக் கேடுகள் ஏற்படலாம். ஆனால் இன்றைக்கு சினிமா என்ற பெயரில் நடைபெறுகிற, சினிமா கொட்டகைகளுக்கு உள்ளே மட்டுமல்லாமல் கொட்டகைக்கு வெளியே நிரந்தரமான எக்சிபிஷன்களை போஸ்டர்கள் மூலமாக வீதிகளில் வைத்திருக்கிறார்கள். இவை ஒழுங்கினங்களை வளர்க்க இடம் தருகின்றன. அதைத் தடுக்க இந்த அரசு இன்று என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது? இதைத் தடுக்க அரசு ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்குமானால் அதை நாம் பாராட்டியிருக்கலாம். சினிமாத் துறையின் மூலம் ஆப்சின் என்று சொல்லக்கூடிய ஆபாசக் காட்சிகள் மட்டுமல்லாமல் சமுதாயத்தில் ஒழுங்கினங்களை வளர்க்கக்கூடிய—எப்படித் திருடுவது? எப்படித் கொள்ளையடிப்பது? எப்படி தகாத காரியங்களைச் செய்வது?—என்ற காட்சிகளையெல்லாம் அங்கே முறையாகக் காட்டுகிறார்கள். அதை இளைய சமுதாயம் பார்க்கிறது, அதைத் தடுப்பதற்கு இந்த அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது என்பது என்னுடைய கேள்வி. இதனால் ஊழல் வளரும் என்று இங்கே சொல்லப்பட்டது. அதை நானும் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். காரணம் இங்கே சொல்லியிருப்பது,

1979 நவம்பர் 2]

(திரு. எம். ஏ. லத்தீப்)

“require any person, other than a local authority, applying for such licence or the holder of such licence, as the case may be, to deposit with the Commissioner in cash or in Government promissory notes”

என்பதுதான். டெபாசிட் செய்யும்பொழுது, பல்வேறு விதமான பேரங்கள் இருக்கும். என்ன அம்மூண்ட் நிர்ணயிக்கப்படுகிறது என்று பேசும்போதும் அல்லது டெபாசிட் கேஷை வாபஸ் பெறக்கூடிய நேரத்திலேயும் பேரங்கள் நடைபெறும். சில சமயங்களிலே பிராமஸரி நோட்டே காரணம் போய் விடும். எப்படி எப்படி காரியங்கள் நடைபெறும் என்பது எங்களுக்குத் தெரியும். இது புதிய ஊழலுக்கு வழிவகுப்பதாக இருக்கிறது. இவை களைத் தடுப்பதற்கு கடுமையான தண்டனையைக் கொடுக்கின்ற முறையிலே சட்டம் கொண்டுவந்தால் சரியாக இருக்கும். ஏற்கெனவே 34, 75-வது விதிகளிலே லைசென்ஸை கேன்சல் செய்வதற்கு உரிமை இருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்திலே கேன்சல் செய்து பொருட்காட்சியை நிறுத்துவதோடு, பொருட்காட்சியை யார் நடத்துகிறார்களோ அவர்களையும் யார் ஆபாச நடனமாடுகிறார்களோ அவர்களையும் ஆபாசமாக ஆடிய நடனக்காரர் அல்லது நடனக் காரியைக் கொண்டு ஏற்பாடு செய்பவர்களையும் சட்டப்படி தண்டிப்பதற்கான நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும். அந்த முறையில் ஆறு மாதம் சிறை தண்டனை அல்லது பைன் அல்லது இரண்டும் என்ற முறையிலே சட்டத்திலே திருத்தத்தைக் கொண்டுவர வேண்டும். மற்ற சட்டங்களிலே இருப்பதைப்போல், இம்ப்ரிஸன்மென்ட் அல்லது பைன் அல்லது போத் என்ற முறையிலே போடவேண்டும்.

எவ்வளவு தொகை என்று நிர்ணயிக்கிற அதிகாரம் கமிஷனருக்கு உண்டு என்று சொல்வது முறையானதல்ல. சம்பந்தப்பட்டவர்களுக்கு எல்லாம் தண்டனை கொடுக்கக்கூடிய முறையிலே மாற்றியமைத்து சினிமா போஸ்டர்களுக்கும் சினிமா காட்சிகளுக்கும் இதைக் கொண்டு வரவேண்டும்.

include cinema also என்ற முறையிலே அதையும் சேர்த்துக் கொண்டு வந்தால் லாபகரமாக இருக்கும். ஆனால் ஏனோ தெரியவில்லை அரசு சினிமாத் துறையை விட்டுவிட்டது. நீங்கள் அறிந்து இருக்கலாம். அந்தக் காரணத்தை வைத்துக்கொண்டு

Do not discriminate between these theatres and the exhibitions in your own interests.

என்ற முறையிலே கொண்டுவரவேண்டுமென்று உங்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

[1979 நவம்பர் - 2]

I do not want to go into the details. It is left to the obvious interpretation of the Hon. Minister and the Hon. Ministers, whatever it may be.

ஆகவே, சினிமா வை சேருங்கள். சேர்க்கவில்லையென்றால், உங்களுக்கு உள்நோக்கம் இருக்கிறது என்று அர்த்தம்.

Piece-meal legislaton with ulterior motives will not serve the purpose. This is only a political Bill. This should be condemned.

நல்ல வகையிலே கொண்டுவருங்கள் என்று சொல்லி அமைகிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு சட்டத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவையில் கொண்டுவந்திருக்கின்ற மசோதாவை வரவேற்று சில வார்த்தைகளைக் கூற விரும்புகிறேன். இந்த நாட்டிலே ஒழுக்கக் கேடுகளை அகற்றுவதற்காக ஆபாச நடனங்கள் போன்றவை அனுமதிக்கப்பெற்று நடப்பதை தடுக்கவேண்டுமென்றும் அதற்கான நடவடிக்கைகளை அரசு எடுக்கவேண்டுமென்றும் நல்ல நோக்கத்தோடு இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். நாட்டிலே இருக்கின்ற தீய சக்திகளில் இதுவும் ஒன்று என்பதை அரசு உணர்ந்திருக்கிறது. அதைப்போல் பல்வேறு தீய சக்திகள் இருக்கின்றன. இளைஞர்களைக் கெடுக்கின்ற, சமுதாயத்திலே மக்களைக் கெடுக்கின்ற தீயசக்திகள் சினிமாவிலே இருக்கின்றன. அம்மாதிரியானவை பொருட்காட்சிகளிலேயும் இருக்கின்றன. பொருட்காட்சிகளிலே இருக்கின்ற நடனங்களை ஒழிக்க சட்டம் கொண்டு வரப் படுவதைப்போன்று, சினிமாவிலே அப்படிப்பட்டவை ஒழிக்கப்பட வேண்டும்.

(முற்பகல் 11-30)

அதை ஒழித்தால்தான் இளம் தலைமுறையினர் நல்லமுறையில் வாழவும், நாடு சீரடையவும் வழியாக இருக்கும் என்பதை இந்த அரசு உணர வேண்டும் என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதற்குத் தேவையான நடவடிக்கைகளை இந்த அரசு கொண்டு வர வேண்டும்; அப்படிக் கொண்டு வந்தால் இந்த அரசை நாடே பாராட்டும் என்று கூறி இந்த மசோதாவை வரவேற்று அமர்கிறேன்.

திரு. க. சுப்பு : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவில் ஒன்றிரண்டு விஷயங்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் இது திரைப்படத் துறைக்குப் ப்ரோநூந்தாது. 1955 ஆக்ட், சினிமா ரெகுலேஷன் ஆக்ட்படி இது ப்ரோநூந்தாது என்று

1979 நவம்பர் 2]

[திரு. க. சுப்பு]

சொல்லப்படுகிறது, ஆகவே அது இதில் வராது. ஆபாச நடனங்களை ஒழிப்பதைப்பற்றிச் சொல்லப்படுகிறது; அவைகளை ஒழிப்பதைப்பற்றி ஆட்சேபணை இல்லை. ஆனால் இன்றைக்குப் பார்த்தால் இதில் ஆபாச நடனம் என்ற வார்த்தையையும் சொல்லி, மேலும் ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்ட் ரீசனில்,

“for effective enforcement of the licences granted under Section 34 of the Act”

என்று இருக்கிறது, அதாவது செக்ஷன் 34 ஆப் தி ஆக்டில் என்னென்ன லைசன்ஸ் கொடுக்கப்படுகிறதோ அதுவும் இந்தச் சட்டத்தில் கொண்டு வரப்படுகிறது. செக்ஷன் 34 ஆப் தி ஆக்டில் என்னென்ன வருகிறது என்றால்

“no enclosed place or building having an area of 500 sq. feet or upwards shall be used for public entertainment or resort without a licence from the Commissioner”

500 சதுர அடியில் எந்த என்குலோஷர் இருந்தாலும், அது ஆபாச நடனம் மட்டுமல்ல, பொதுமக்கள் கூடக்கூடிய பொதுக் கூட்டங்கள் போட்டாலும், அரசியல் கூட்டமாக இருந்தாலும் என்குலோஷரில் போடக்கூடியவை இதில் வந்துவிடும். எஃபக்டிவ் இம்ப்ளிமென்டேஷன் என்ற முறையில் உள்ளது. எம்ர்ஜென்சி நேரத்தில் இப்படி வந்தது, பெரியார் திடலிலே கூட்டம் போட்டாலும் அதையும் போலீஸ் கமிஷனர் இந்தச் சட்டத்தில் தடுத்தார்கள். எனவே, அதுவும் இதிலே வராது என்று சொல்லவில்லை. அப்சின் டான்சஸ், எக்சிபிஷன் என்று மட்டுமாவது போட்டிருக்க வேண்டும்.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY: I will answer immediately I request the hon. Member to concentrate on the phrase ‘for public entertainment’. It is not for public meetings.

திரு. க. சுப்பு: பப்ளிக் ரிசார்ட் என்றால் அதுவும் வருகிறது. பப்ளிக் என்டர்டெயின்மெண்ட் அல்லது ரிசார்ட் என்று இரண்டும் வருகிறது.

—public resorting to a particular place for any other purpose.

ஆப்சின் டான்சஸ் மட்டும்தான் என்று சொன்னால் ஒத்துக்கொள்கிறேன் லைசென்ஸை வயலேட் செய்கின்றபோழுது கமிஷனர், லைசென்ஸை சல்பெண்டு செய்யலாம் என்று இருக்கிறது. எந்தக் காரணமும் காட்டாமல் செய்யலாம் என்று இருக்கிறது. எந்தக் காரணமும் காட்டாமல் அவரே காரணத்தை எழுதிக்கொள்ளலாம்.

“Reasons to be recorded”

என்றால்

without showing any cause, without assigning any reason, he can cancel the licence and forfeit the deposit,

[திரு. சுப்பு]

[1979 நவம்பர் 2]

டெபாசிட்டைப் பொறுத்தவரையில், அமவுண்ட், டிஸ்கிரிஷனுக்கு விடப் பட்டிருக்கிறது. இது ஆபீசின் டான்குக்கு மட்டுமா என்பதை அமைச்சரவர்கள் இப்பொழுதாவது சொல்ல வேண்டும். மற்றப் பொதுக்கூட்டங்களுக்கு, அரசியல் கூட்டங்களுக்கு இது அப்ளை ஆகாது என்றால் அதைச் சொல்ல வேண்டும். ஏனென்றால், செக்ஷன் 34 ஆப் தி ஆக்ட் என்று வருகிறது.

அதிகாரத்தை நாம் கமிஷனரிடத்தில் கொடுத்திருக்கிறோம். ஏற்கனவே அவருக்கு இருந்த ஜுடீஷியல் பவரை எடுத்தாகிவிட்டது. அதற்குப் பின்னணி உண்டு. அதையெல்லாம் சொல்ல இப்பொழுது நான் விரும்பவில்லை. அவர் கையிலிருந்து அதிகாரத்தை ஏன் எடுக்க வேண்டும், ஏன் இப்பொழுது கொடுக்கப்படுகிறது? அவர் ஒரு இன்டிபென்டெண்ட் அதாரிட்டி அல்ல. அது பொலிசுக் அப்பாயிண்ட்மெண்ட் ஆகிவிட்டது. அது கோர்ட்டு வரைக்கும் போயாகிவிட்டது, ஓவர் லுக் செய்து விட்டார்கள் என்று டி.ஐ.ஜி. கோர்ட்டுக்குப் போய் ஆகிவிட்டது, ஐ.ஜி. ரிசைன் செய்து விட்டார். எனவே, இப்பொழுது தமிழகத்திலே இருக்கின்ற பின்னணியைப் பார்க்க வேண்டும்.

—More or less political appointment. Commissioner's appointment is a political appointment. It has been established.

அவருக்கு இப்படிப்பட்ட ஒரு அதிகாரத்தைக் கொடுப்பது என்றால் கமிஷனர்,

unrestricted powers of demanding any deposit of any amount கவர்ன்மெண்டுக்கு மீறி ஏற்தக் கமிஷனரும் நடக்க முடியாது. இந்த நிலையில்

Commissioner will have to act according to the direction of the Government

இருந்தால் அடிப்படை உரிமை பாதிக்கப்படும்.

It is against the concept of fundamental rights.

இது ஏதோ உள்நோக்கத்தோடு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதோ என்ற எண்ணம் ஏற்படுகிறது. இதுdraconian law வை விட மோசமானது. எனவே, இதைத் திரும்பப் பெற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY: Mr. Deputy Speaker, Sir, I am bound to express my greatful thanks to most of the speakers who have generally welcomed this measure, particularly the object of this measure in curbing the evil of obscenity which is so frequently seen and shown in exhibitions. I think, barring

1979 நவம்பர் 2]

[Thiru K. Narayanaswamy]

one speaker, the hon. Member Thiru Suppu, I take it for granted that all the other hon. Members have welcomed this measure. In fact some of the hon. Members who are wedded to a life of simplicity and austerity probably and who see this evil in all its glaring features, have even recommended the imposition of six month's rigorous imprisonment for those who offend the conditions of the licence by resorting to the exhibition of these unseemly, pruriot, exciting sights inside the exhibition.

There is one assumption made by the hon. Member Thiru Suppu that the Commissioner can demand any type of deposit any amount of deposit with him by any applicant for licence. I want to emphasize these words 'such sum, as may be prescribed'. It means that it is bound to be prescribed under the Act, because the Act contains, what is called the Rule-making power. It is not as though the Commissioner has got power to say, when 'X' comes, 'you pay Rs. 1 lakh as security'; when 'B' comes, 'you pay 1 ½ lakhs; and when C comes, 'you pay only Rs. 10,000' such a discretion will not be vested in any Commissioner, whatever. Therefore, there is the safeguard as may be prescribed'. So, any criticism on the basis of that assumption is totally misplaced.

So far as obscenity is concerned, there is bound to be some amount of what may be called, sober judgment that is to be exercised by the Commissioner. What may be obscene to one, may not be obscene to another. But there are certain cases where obscenity is so patent, so apparent, that it is not at all in dispute. There are certain cases where they are not obscene. There is, what is called, a ground of, may I say, twilight area, where opinions may differ. But such cases are bound to be very very rare. And when such cases come, perhaps the man who contends that it is not obscene may have his other remedies. That is a different matter. But, by and large, any Commissioner will take action in cases where there has been obscene exhibition, undoubtedly on all hands acknowledged to be so true and so patent and apparent.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்—தலைமை)

There was another criticism by the hon. Member Thiru Suppu about this security deposit. I would like to bring this to his notice. I think the previous Chief Minister was agreeable to amend both these Acts—Madras City Police Act of 1888 and Tamil Nadu Places of Public Resort Act of 1888.

(Thiru K. Narayanaswamy)

[1979 நவம்பர் 2]

(முற்பகல் 11-40)

It was suggested then that the following amount may be collected:

Madras Corporation	
Madurai Corporation	.. Rs. 10,000 as security deposit.
Special Grade Municipalities	.. Rs. 8,000 ..
Selection Grade Municipalities	.. Rs. 6,000 ..
1st Grade Municipalities	.. Rs. 5,000 ..
2nd Grade Municipalities	.. Rs. 4,000 ..
3rd Grade Municipalities	.. Rs. 3,000 ..
Town Panchayats and Village Panchayats	.. Rs. 2,500 ..

When it was about to be legislated, but by reason of the imposition of the Presidential rule, this legislation was not undertaken at that time.

I must express my grateful thanks to Thiru Kothandaraman, the Marxist Member of this House, for his may I say, reformist zeal, for his healthy dislike for this obscenity. I am really grateful to you, Sir, for this Member for expressing a desire for bringing in suitable legislation for imposing even six months rigorous imprisonment for those who violate the conditions in such a manner or to persons who resort to exhibitionism of obscenity in places of entertainments. And that was the same note that was sounded by the hon. Member Thiru Latheef and few other Members. It would be an invidious distinction for me to go on mentioning the names. But I am grateful to all the hon. Members for their wholesome agreement on the principle and approach that has been embodied in this piece of legislation. I am really grateful to the support given to me so encouragingly, so unflinchingly and so generously for the measure that is now before this House.

திரு. துரை முருகன் : தலைவரவர்களே, “சச்சம்” என்பது எவ்வளவு என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் டெபினிஷன் கொடுக்காமல் விட்டு விட்டார்கள்.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY: I think I have made myself very clear. Thiru Durai Murugan is a lawyer of some note and repute. I hope he will remember the provision made in this

1979 நவம்பர் 2] [Thiru K. Narayanaswamy]

Bill. I shall read the provision: "The Commissioner may, at the time of grant of a licence under sub-section (1) or at any time during the currency of any such licence, require any person, other than a local authority, applying for such licence or the holder of such licence, as the case may be, to deposit with the Commissioner in cash or in Government promissory notes such sum, as may be prescribed — that may be prescribed under the rule making powers of the Act — as security for the due observance of the conditions of the licence." It will not be varying from man to man.

THIRU S. J. SADIQ PASHA: The hon. Member, Thiru Suppu raised a point in regard to the powers given to the Commissioner of Police to cancel licence, even without giving an opportunity to explain. This is against natural justice and law. I hope the Hon. Minister will explain the position.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY: That is the law that has been thought of. Any Commissioner is bound — I suppose — to hear the representations of the affected party. But the issue of Show Cause Notice shall not be legally binding on the Commissioner.

திரு. க. சுப்பு: தலைவரவர்களே, ஒரே ஒரு விளக்கம் தேவை. "அப்ஸ்னிட்டி" யைத் தடுப்பதைப் பற்றி யாருக்கும் ஆட்சேபம் இல்லை யென்று சொன்னார்கள். "எக்ஸிசிஷன்" "அப்ஸ்னிட்டி" என்பவற்றிற்கு மாத்திரமே இது வரும் "அதர் பப்ளிக் ரிசார்ட்" என்ற பெயரிலே பொதுக் கூட்டங்களுக்கு இது பொருந்தாது என்ற ஒரு உறுதி மொழி "அஷ்யூரன்ஸ்" வேண்டும். பொதுக் கூட்டங்களுக்கு இச்சட்டத்திலிருந்து விலக்களிக்க வேண்டும்.

It should not be taken for granted for each and everything.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிற நோக்கம் என்ன என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் நன்கு அறிவார்கள். பொருட்காட்சிகளில் மட்டும் தான் இது போன்ற நிகழ்ச்சிகளுக்கு தடைப்படுத்த வேண்டும். மற்ற இடங்களில் பொது மக்கள் பார்க்கலாமென்று கோரிக்கையை யாரும் சொல்ல மாட்டார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். தவறுகள் எங்கே நடந்தாலும் தடுப்பதற்கு அரசுக்கு அதிகாரம் வேண்டும்.

[1979 நவம்பர் 2]

திரு. க. சுப்பு : செக்ஷன் 34-ல் இருக்கக் கூடியது எந்த லைசென்ஸாக இருந்தாலும், அதை எப்பெக்டிவ் ஆக என்போர்ஸ் செய்ய இந்தச் சட்ட திருத்தம் அப்ளை ஆகுமென்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். 500 சதுர அடிக்கு உட்பட்ட இடத்தில் நடைபெறும் எந்த நிகழ்ச்சியாக இருந்தாலும் இந்தச் சட்டம் பொருந்தும் என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள்.

வெறும், எக்ஸிபிஷன், அப்லினிட்டி டான்ஸ் இவற்றைத் தடுப்பதைப்பற்றி எங்களுக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. பப்ளிக் ரிசார்ட் பூராவுக்கும் இது அப்ளை பண்ணுவது எப்படிச் சரியாகும். நாங்கள் எதிர்ப் கட்சிக்காரர்கள் ஒரு மியூசிக் போடுகிறோம். பார்ட்டி நடத்துகிறோம். அப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சிக்கு இதை அப்ளை ஆகாது என்று அஷ்பூரன்ஸ் கொடுப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, எதிர்ப் கட்சித் தலைவர்கள், எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்கள் மிகப் பொறுப்பு வாய்ந்தவர்கள்; விவரம் தெரிந்தவர்கள். ஆகவே இப்படிப்பட்டவைகளை அவர்கள் பொதுக்கூட்ட மேடைகளில் அனுமதிக்க மாட்டார்களென்று நம்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி. “1979 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகரக் காவல் (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1979) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவு 2, 3 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றன.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : Sir, I move that—
‘The Madras City Police (Second Amendment) Bill, 1979 (L.A. Bill No. 51 of 1979) be passed.’

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்டமுன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

1979 நவம்பர் 2]

(2௪) பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் (வெளியேற்றப்படுவதினின்றும் பாதுகாத்தல்) (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1979.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

“1979 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் (வெளியேற்றப்படுவதினின்றும் பாதுகாத்தல்) (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு* (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/1979) ஆய்விற் கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும்.”

என்று மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் தீர்மானம் பேரவை முன் விவாதத்திற்கு வைக்கப்பெறுகிறது.

திரு. கோ. இளங்கோவன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தச் சட்டமுன்வடிவினை மன்ற உறுப்பினர்கள் யாரும் எதிர்க்க மாட்டார்கள். எதிர்க்க மாட்டார்கள் என்ற காரணத்தாலேயே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள், மன்ற உறுப்பினர்கள் அத்தனைபேரும் மனநிறைவு பெறுகிறார்கள், மன மகிழ்ச்சிகொள்கிறார்கள் என்று எண்ணிக்கொள்ளக் கூடாது. சென்ற ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் இதே போன்று ஒரு திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு இங்கே நிறைவேற்றப்பட்டது. அதிலே மன்ற உறுப்பினர்கள் கருத்துக்களைச் சொல்லியிருப்பார்கள். இப்போது கூட, இதிலே கருத்துக்களைச் சுற்று கட்டியும், குறைத்தும் சொல்லவேண்டிய அளவிற்கு உறுப்பினர்கள் ஆளக்கப்பட்டு இருக்கிறார்கள். இதிலிருந்து என்ன தெரிகிறது என்றால், ஏழை குத்தகைதாரர்களின் அவல நிலை இன்னும் அப்படியே இருக்கிறது என்றுதான் தெரிகிறது. எனவே, குத்தகைதாரர்களின் நித்தம் நித்தம் செத்து, பிழைத்துக்கொண்டு இருக்கும் நிலைமையை மாற்ற நிரந்தர பரிகாரம் காண அரசு முன் வரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

உழவனுக்கு நிலம் என்ற கோஷம் பேரறிஞர் அண்ணா காலத்திலேயே எழுப்பப்பட்ட கோஷம். எனவே, அதனை நிறைவேற்றுவதற்கு அரசு முன் வரவேண்டும். அப்படி முன்வருகிற நேரத்தில், நில உடைமையாளர்கள் கூட மகிழ்ச்சி அடைவார்கள் என்று நான் இந்த நேரத்தில் என்னுடைய கருத்தாகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

* 1979, அக்டோபர் 29 ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.